



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2558-8/19
Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Maki prom, d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 02-27384/19 od 20.9.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka brtvenog materijala za ENP-e i armature, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, d.o.o. Kakanj, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 21.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o poništenju postupka broj 02-27384/19 od 20.9.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Nabavka brtvenog materijala za ENP-e i armature, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1424-1-1-225-3-352/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.7.2019. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 02-27384/19 od 20.9.2019. godine, na koju je ponuđač Maki prom, doo Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 25.9.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 14.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je ožalbenom odlukom odlukom njegova ponuda proglašena neprihvatljivom jer u Izjavi o dostavljanju certifikata od strane proizvođača nije naveo da se radi o robi koja je ekvivalentna traženoj robi za pozicije 2.3. i 7.

Žalitelj smatra da navedeni razlog nije dovoljan za odbijanje ponude jer su u Obrascu za cijenu ponude za sporne pozicije navedene tehničke karakteristike kao i proizvođač ponuđenih roba. Iz dostavljenih podataka kao i dostavljene kataloške dokumentacije može se vidjeti da su ponuđeni ekvivalenti koji odgovaraju traženim pozicijama i za koje bi i dostavili Cerifikate proizvođača da je proizveo robu kao i za sve ostale pozicije sa specifikacije kako je i navedeno u Izjavi.

S obzirom da je Zakonom o javnim nabavkama propisano:

"Zakon propisuje da u slučaju kada je tehnička specifikacija zasnovana na standardima, ugovorni organ ne može odbiti ponude koje nisu u skladu sa standardima ukoliko ponuđač pruži zadovoljavajuće dokaze da njegova ponuda ispunjava odgovarajući zahtjev na ekvivalentan način.

U slučaju nabavke tačno određenog proizvoda s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač je dužan navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode."

Žalitelj smatra da je ispunio zakonski tražene uslove jer je u ponudi dostavio podatke o proizvodu i tipu, kao i sve ostale potrebne dokumente tražene Tenderskom dokumentacijom vezane za opis ponuđenih proizvoda i data Izjava se odnosi na dostavljanje certifikata ponuđenih proizvoda te samim tim nije ni morao navesti da se radi o ekvivalentima jer je to vidljivo iz Obrasca za cijenu ponude i dostavljene kataloške dokumentacije.

Također naglašava da je na prošlogodišnjem tenderu broj 2000024209 od 29.11.2018. godine, broj obavještenja sa Portala javnih nabavki 1424-1-1459-3-627/18, Nabavka brtvenog materijala - brtve za armature za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj, pod tačkom 7.b) Tenderske dokumentacije tražena potpuno ista Izjava (7.b) Izjavu da će uz isporuku robe koju nudi, biti dostavljen ovjeren certifikat od strane proizvođača navedenog u ponudi, da je proizveo robu. U slučaju da nudi ekvivalent, ponuđač mora u potvrdi navesti da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj robi). Dostavljena je Izjava koja je identična Izjavi koja je dostavljena uz ovogodišnji tender jer je i tražena ista izjava u Tenderskoj dokumentaciji broj 2000026610 od 17.7.2019. godine, broj obavještenja sa Portala Javnih nabavki 1424-1- 1-225-3-352/19, Nabavka brtvenog materijala za ENP-e i armature za potrebe Podružnice Termoelektrane "Kakanj" Kakanj pod tačkom 7.b): Izjavu (ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača) da će uz isporuku robe koju nudi, biti dostavljen ovjeren certifikat od strane proizvođača navedenog u ponudi, da je proizveo robu. U slučaju da nudi ekvivalent, ponuđač mora u potvrdi navesti da je ponuđena roba ekvivalentna

traženoj robi. S obzirom da se traži identična izjava ugovoreni organ bi trebalo da bude konzistentan u svojim odlukama i da prihvati i Izjavu koja je dostavljena uz ovogodišnji Tender, jer je i tražena ista izjava, a ne da jedna te ista tražena izjava jednu godinu odgovara a jednu ne.

Zakazivanje probnog isijecanja dostavljenih uzoraka uz ponudu nije trebalo biti ni zakazano ukoliko ponuda nije bila tehnički prihvatljiva, jer samo isijecanje brtvi je završni dio Tendera i zakazuje se posle pregleda i prihvaćanja ponuda.

Na osnovu naprijed iznesenog traži poništenje Odluke poništenju postupka nabavke broj 27384/19 od 20.9.2019 godine kojom se ponuda žalitelja odbija, te da se nastavi daljnja procedura po otvorenom postupku javne nabavke, čime bi bili ispoštovani osnovni principi javnih nabavki i uštedena javna sredstva.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima koje ponuđač treba ispuniti, ugovorni organ je u tački 7. tenderske dokumentacije zahtijevao dokaze koji su ponuđači dužni dostaviti, između ostalog tačkom 7.b) je traženo da ponuđači dostave: "Izjavu (ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača) da će uz isporuku robe koju nudi, biti dostavljen ovjeren certifikat od strane proizvođača navedenog u ponudi, da je proizveo robu. U slučaju da nudi ekvivalent, ponuđač mora u potvrdi navesti da je nuđena roba ekvivalentna traženoj robi."

Žalitelj je u svojoj ponudi (na strani 35) dostavio Izjavu koja glasi: "Izjavljujemo da ćemo uz isporuku robe po našoj ponudi broj 0446/19 od 12.08.2019 godine a po tenderu broj 2000026610 (broj obavještenja sa portala javnih nabavki 1424-1-1-225-3-352/19) dostaviti ovjerene certifikate od strane proizvođača navedenog u ponudi, da je proizveo robu."

Nakon što je detaljno razmotrila žalbu žalitelja, Komisija za javnu nabavku ostaje pri svom stavu da ponuda ponuđača Maki Prom d.o.o. Lukavac, nije prihvatljiva jer nije pripremljena u skladu sa tačkom 7. b) tenderske dokumentacije otvorenog postupka javne broj: 2000026610. Ponuđač Maki Prom d.o.o. Lukavac dostavio je traženu Izjavu (strana 35. ponude) u kojoj je naveo da će uz isporuku robe koju nudi biti dostavljen ovjeren certifikat od strane proizvođača navedenog u ponudi, da je proizveo robu. Međutim, ponuđač u Izjavi za pozicije 2.3 i 7. iz tehničke specifikacije koje je ponudio kao ekvivalent nije naveo da je nuđena roba ekvivalentna traženoj robi kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Dakle, žalitelj nije u svojoj Izjavi izjavio da je nuđena roba ekvivalentna traženoj robi, a što je bio dužan učiniti s obzirom da nudi "ekvivalent".

Također, napominje da je ponuda žalitelja veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, te u svakom slučaju postupak nabavke bio bi poništen.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u članu 1. dispozitiva naveo da poništava postupak jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. U obrazloženju odluke navodi da *ponuda ponuđača Maki Prom d.o.o. Lukavac, nije prihvatljiva jer nije pripremljena u skladu sa tačkom 7. b) tenderske dokumentacije otvorenog postupka javne broj: 2000026610.*

Ponuđač Maki Prom d.o.o. Lukavac dostavio je traženu Izjavu (stranica 35 Ponude) u kojoj je naveo da će uz isporuku robe koju nudi biti dostavljen ovjeren certifikat od strane Proizvođača navedenog u Ponudi, da je proizveo robu.

Međutim, ponuđač u Izjavi za pozicije 2.3 i 7. iz tehničke specifikacije koje je ponudio kao ekvivalent nije naveo „da je nuđena roba ekvivalentna traženoj robi“ kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tačku 7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da ponuđač dostavi sljedeće, između ostalog u tački b):

b) Izjavu da će uz isporuku robe koju nudi, biti dostavljen ovjeren certifikat od strane proizvođača navedenog u ponudi, da je proizveo robu. U slučaju da nudi ekvivalent, ponuđač mora u potvrdi navesti da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj robi.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 35. dostavio Izjavu od 12.8.2019. godine kojom navodi: *Izjavljujemo da ćemo uz isporuku robe po našoj ponudi broj 0446/19 od 12.08.2019. godine, a po tenderu broj 2000026610 (broj obavještenja sa portala javnih nabavki 1424-1-1-225-3-352/19) dostaviti ovjerene certifikate od strane proizvođača navedenog u ponudi, da je proizveo robu.*

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da tačkom 7b) tenderske dokumentacije nije navedeno da se u izjavi navede da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj. Navedenom tačkom tenderske

dokumentacije propisano je da se u potvrdi navede da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj. Navedena odredba tenderske dokumentacije je nejasna, što je dovelo do toga da su oba ponuđača koja su dostavili svoje ponude, dostavili traženu izjavu iz tačke 7.b) tenderske dokumentacije, ali u izjavi nisu naveli da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj. Dalje, ovaj organ ističe da se ugovorni organ ne izjašnjava o navodima žalitelja da je u istom postupku nabavke vođenom u 2018. godine ugovorni organ prihvatio identičnu izjavu, po identičnoj tački tenderske dokumentacije, što dodatno ide u prilog navodu žalitelja da njegovu ponudu iz navedenog razloga nije trebalo odbaciti.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je za spornu stavku 2. ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao proizvod proizvođača Burgman ili ekvivalent, za stavku 3. zahtijevao proizvod proizvođača Donit Tesnit ili ekvivalent i za stavku 7. zahtijevao proizvod proizvođača Burgman ili ekvivalent. Žalitelj je za sporne stavke u svojoj ponudi u tehničkom dijelu na strani 37.-40. za stavke 2., 3. i 7. opisao proizvod i naveo da je proizvođač Dimer Slovenija, o čemu je dostavio i katalošku dokumentaciju na strani 42.-101. ponude.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije uputio na određenog proizvođača robe, te ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, da je žalitelj u tehničkom dijelu naveo karakteristike robe koju nudi, naziv proizvođača, te priložio katalošku dokumentaciju proizvođača za navedenu robu iz čega je evidentno da nudi ekvivalent traženom proizvodu, te posebno da je dostavio traženu izjavu iz tačke 7.b) tenderske dokumentacije, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u obrazloženju ožalbene odluke. Ugovorni organ je tačkom 7.b) tražio izjavu ponuđača da će uz isporuku robe dostaviti certifikat proizvođača, što je žalitelj i dostavio. Ukoliko je ugovorni organ imao namjeru da zahtijeva izjavu ponuđača ili neki drugi dokument u slučaju da ponuđač nudi ekvivalent da je ponuđena roba ekvivalentna traženoj robi trebao je to jasno propisati u tenderskoj dokumentaciji, što očigledno tačkom 7b) nije jasno propisano.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s navodima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

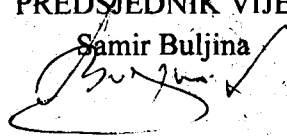
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina



Dostavljeno:

-Maki prom, Lukavac

-JP EP BiH, Podružnica TE Kakanj

-evidencija

-a/a